6. maj 2019

**PREDLOGI K OSNUTKU ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O INTEGRITETI IN PREPREČEVANJU KORUPCIJE (RAZLIČICA 11. 4. 2019) (EVA 2018-2030-0041)**

K 26. členu (ki dopolnjuje 63. člen):

Za že predlaganim tretjim odstavkom se dodata nova četrti in peti odstavek 63. člena, ki se glasita:

»(4) Ne glede na prejšnji odstavek komisiji o lobiranju v obliki skupnega sporočila, ki ga na organ naslovi več interesnih organizacij, pisno poroča samo prva v takšnem sporočilu navedena interesna organizacija. Če se lobiranec na podlagi skupne pobude več interesnih organizacij sestane z več osebami iz četrtega odstavka 58. člena tega zakona, o takšnem lobiranju za vse interesne organizacije poroča samo interesna organizacija, ki je prva navedena v skupni pobudi.

(5) Ne glede na tretji odstavek tega člena komisiji o svojem lobiranju, katerega namen je vplivanje na odločanje organov samoupravnih lokalnih skupnosti, pisno ne poroča neprofitna interesna organizacija zasebnega sektorja, ki nima zaposlenih oseb.«

**Obrazložitev:**

Glede novega četrtega odstavka:

Strinjamo se z uvedbo obveznosti poročanja interesnih organizacij o lobističnih stikih, ki jih predvideva osnutek novele zakona, da bi povečali transparentnost stikov interesnih organizacij z uradnimi osebami. Da bi bila ureditev tudi smotrna in ekonomična, predlagamo prilagoditev obveznosti v primeru, ko več interesnih organizacij nastopa enotno in organu, na katerega želijo vplivati, pošljejo skupno sporočilo. V praksi so takšni primeri pogosti. Vzemimo denimo primer, ko 50 organizacij podpiše oziroma pošlje skupno pobudo državnemu organu. Po sedanjem osnutku bi morala v takšnem primeru komisiji o istem sporočilu posebej poročati vsaka od teh 50 organizacij. Takšno poročanje ni smotrno, saj predstavlja veliko administrativno breme ne le za interesne organizacije, ampak tudi za komisijo. Poleg tega je koristno le poročilo prvopodpisane organizacije, identična poročila preostalih 49 organizacij pa nimajo nobenega doprinosa k cilju poročanja – transparentnosti lobističnih stikov.

Predlagamo, da v takšnem primeru zadošča, da **poročilo o lobiranju pošlje samo ena interesna organizacija,** in sicer tista, ki je na poslanem sporočilu podpisana prva. Podobno rešitev predlagamo tudi v primeru, ko pride na podlagi skupne pobude do skupnega sestanka lobistov z lobirancem. Če več interesnih organizacij skupaj prosi za sestanek, naj o njem poroča samo tista organizacija, ki je prva podpisana na pobudi za skupni sestanek (oziroma tista, ki je pobudo, če je bila ustna, skomunicirala z organom). Po predlogu mora torej »prvo-pobudnik« skupnega sporočila oziroma skupne pobude za sestanek **poročati o vseh podpisnikih oziroma udeležencih sestanka**. S takšno rešitvijo se transparentnost stikov z državnimi organi, ki jo novela skuša doseči z uvedbo obveznosti poročanja »neregistriranih lobistov« o lobističnih stikih, v ničemer ne zmanjšuje.

Predlog pravzaprav sledi zelo podobni rešitvi, ki si ji jo je pripravljavec že zamislil glede obveznosti poročanja za lobirance (v novem četrtem odstavku 68. člena). Po veljavnem zakonu mora v primeru, ko je lobist posredoval (elektronsko) sporočilo več predstavnikom istega organa, o tem sporočilu poročati vsak predstavnik organa zase. Izkušnje pri uporabi zakona so pokazale, da to ni smotrno, saj se podvaja poročanje o istem lobističnem stiku, s čimer se po nepotrebnem administrativno obremenjuje javne uslužbence. Nov predlog zato uvaja rešitev, da mora o lobističnem stiku poročati samo en predstavnik lobiranca. Naš predlog prinaša podobno rešitev tudi za poročanje lobistov, to je, ko imamo pri isti pobudi oz. sestanku več lobistov in enega naslovnika.

Glede novega petega odstavka:

Hkrati predlagamo tudi izjemo glede obveznosti poročanja za manjše neprofitne interesne organizacije, kadar te stopajo v stik z lobiranci na lokalni ravni. Cilj predlagane izjeme je izločiti vsakdanje stike, ki jih imajo prostovoljske lokalne nevladne organizacije oziroma njihovi člani s svojimi občinskimi svetniki, županom in občinskimi uslužbenci, in ki ne prinašajo večjega tveganja z vidika integritete oz. preprečevanja korupcije. Takšni stiki so v lokalnem okolju pogosti, celo vsakdanji. Ni si na primer težko zamisliti situacije, ko član kulturnega društva na kakšni občinski javni prireditvi pristopi k občinskemu svetniku in se ob tej priložnosti z njim pogovori še o kakšnih društvenih projektih, predlogih ali morebitnih težavah, s katerimi se društvo sooča; ali denimo primera, ko župana kar v trgovini glede kakšne gasilske zadeve na hitro nagovori prostovoljni gasilec; ali člana društva, ki svoje težave glede prijave na javni razpis pojasni znanki, ki je zaposlena na občinski upravi. Nerazumno je pričakovati, da bi vsako gasilsko, kulturno ali kakršnokoli drugo društvo oz. organizacija ali njeni člani poročali oz. znali poročati o takšnem stiku. Hkrati je to tudi nesorazmerno, saj takšno lobiranje samo po sebi ni bilo nikoli izpostavljeno kot problematično ali kot povezano s kakšnimi večjimi tveganji, kot to velja za lobiranje pri državnih organih.

Takšen zakon bi bilo tudi izjemno težko izvajati, saj bi približno 27.000 majhnih lokalnih društev in njihove člane že težko učinkovito seznanili s takšnimi obveznostmi. Poleg tega manjše lokalne neprofitne organizacije, ki temeljijo na delu prostovoljcev, takšnih dodatnih administrativnih zahtev ne bi mogle izpolnjevati, saj za to nimajo kapacitet. Razna prostovoljska gasilska društva, društva podeželskih žena ali lokalna kulturna društva nimajo strokovnih služb in včasih niti infrastrukture za takšno poročanje. V praksi jim npr. poročila, ki jih morajo obvezno oddati državi (letna poročila, davčni obračuni) brezplačno zagotavljajo občine ali prostovoljci.

Izjema, ki jo predlagamo, je podobna tisti, ki jo je ministrstvo v okviru predhodnih strokovnih usklajevanj že sprejelo kot smiselno, a je nato v zadnji različici osnutka izpadla. Zgornji predlog sedaj določa precej strožje pogoje, kdaj takšna izjema pride v poštev. Velja namreč samo, če gre za organizacijo, ki deluje izključno na »prostovoljski bazi« (da torej nima zaposlenih), in če do lobiranje pride na lokalni ravni. Če katerikoli od teh pogojev ni izpolnjen, mora interesna organizacija poročati povsem enako kot vse ostale.