

Debat over mediastreaming: We betreuren de opkomst van online streaming platforms

Dit lesplan gaat over het organiseren van een debat over het onderwerp online streaming platforms. Naast instructies bevat het ook argumenten voor beide kanten om je te helpen voorbereiden.

LESDOELEN

- Spreken in het openbaar
- Argumenteren
- Kritisch denken
- Debatteren

ACTIVITEITEN

THEORIE (15 MINUTEN) - DOCENT

De leerkracht legt de regels van de debatform uit en deelt de debatmotie.

Aim: de leerlingen begrijpen de opdracht.

OEFENING (30 MINUTEN) - GROEPSWERK

De leerlingen bereiden hun argumenten en toespraken voor.

Aim: de leerlingen bereiden zich voor op de oefening.

PAUZE

PRESENTEREN (30 MINUTEN) - KLASSIKAAL

Het debat vindt plaats; sommige leerlingen debatteren, de anderen maken aantekeningen en jureren.

Aim: de leerlingen gaan in debat als sprekers of als juryleden.

DISCUSSIE (15 MINUTEN) - KLASSIKAAL

De klas bespreekt het debat, waarbij de leerkracht ervoor zorgt dat de leerlingen die geen toespraak hielden hun mening over het debat kunnen geven.

Aim: de leerlingen denken na over het debat dat ze net hebben gehoord.

Thema **Debatteren**

Lesduur **90 minuten**

Level **Inleidend**

Belangrijkste lesmethode **Oefening**

Materialen

Pen en papier, Toegang tot computer/telefoon

Vorbereidingstijd docent

SLEUTELWOORDEN

Argumenteren

Debat

Debatteren

Kritisch denken

PEDAGOGISCHE TIPS

- Gebruik de argumenten als voorbeelden in dit lesplan om onervaren leerlingen te helpen als ze het moeilijk hebben.
- Zorg ervoor dat je eerst lesplannen als "Basisstructuur van argumenten" en "Motie analyse" behandelt, voordat je aan dit lesplan (of een ander "debat"-lesplan) begint.

THEORIE (15 MINUTEN)

Dit lesplan gaat over het organiseren van een debat in de klas. We organiseren geen - dit is cruciaal - discussie. Een debat verschilt van een discussie omdat het gestructureerd is en duidelijke regels heeft:

- Het debatonderwerp is geformuleerd als een voorstel dat sommige sprekers zullen steunen en andere zullen tegenspreken. Er wordt niet naar een compromis toegewerkt; het ene team wint en het andere verliest;
- In deze versie van het formele debat (aangepast voor gebruik in de klas) hebben we twee deelnemende teams (voorstel en oppositie);
- Debaters kunnen niet kiezen welke kant ze vertegenwoordigen in een debat - de kanten (stelling en oppositie) worden willekeurig toegewezen met een muntstuk;
- De regels geven duidelijk aan wie wanneer spreekt en hoe lang.
- Voor een debat in de klas stellen we het volgende format voor:
- Elk team heeft drie sprekers, die elk een toespraak van 4 minuten houden;
- Tijdens de belangrijkste speeches (maar alleen na de eerste 30 seconden en voor de laatste 30 seconden van de speech) kan de tegenstander opstaan en een vraag stellen. Elke spreker moet een vraag van de tegenstander accepteren en beantwoorden. Je kunt ook na elke toespraak 1-2 minuten de tijd nemen voor vragen - we raden deze optie aan als je meer leerlingen wilt betrekken en als je leerlingen nieuw zijn met spreken in het openbaar en misschien geïntimideerd zijn door onderbrekingen;
- De studenten die geen toespraken houden, treden op als debatjuryleden.

De eerste sprekers (aan beide zijden) moeten het debat opzetten en de eerste argumenten geven. Het debat opzetten betekent de belangrijkste definities vaststellen en duidelijk maken waar het debat over gaat (voor meer informatie, zie het lesplan "Motie analyse"). Tweede sprekers moeten de laatste

argumenten inbrengen, reageren op de argumenten van de tegenstander en de argumenten van de eerste spreker opnieuw opbouwen. Derde sprekers moeten alle argumenten analyseren, reageren op hun tegenstanders en hun eigen argumentatie opnieuw opbouwen. Met andere woorden, ze moeten een overzicht geven van wat er gebeurd is in het debat en waarom hun team gewonnen heeft.

De rest van de klas moet als debatjury fungeren. Zij moeten aantekeningen maken en de argumenten van de voor- en tegenstanders wegen. Instrueer hen om objectief te zijn en alleen de toespraken te beoordelen die ze gehoord hebben, en hun persoonlijke meningen en/of argumenten en voorbeelden die ze als debaters gebruikt zouden hebben opzij te zetten.

Als je de leerlingen actiever wilt betrekken, kun je de voorgestelde indeling altijd aanpassen voor meer leerlingen - neem 6 leerlingen per team en laat elk van hen een toespraak van 2 minuten houden. Een apart paar leerlingen per team kan ook worden gebruikt voor het stellen en beantwoorden van vragen. Als je nieuwsgierig bent naar meer debatformen voor in de klas, raden we je aan het hoofdstuk "Debatteren in de klas" in de Melita Methodologische Gids te lezen.

OEFENING (30 MINUTEN)

Nadat je de teams hebt samengesteld, moeten ze de tijd krijgen om zich voor te bereiden. Studenten die niet debatteren moeten ook deelnemen aan het voorbereiden van argumenten.

Leerlingen mogen tekstboeken en internet gebruiken om hun argumenten te onderzoeken. Als je leerlingen er nog steeds moeite mee hebben, raden we je aan om hun groepswork te onderbreken en als klas een snelle brainstorm te doen, waarbij je alle redenen om de motie voor te stellen of ertegen te zijn noteert.

Voor zover mogelijk moeten de leerlingen proberen zelf argumenten te bedenken. Als ze het moeilijk hebben, gebruik dan een van de onderstaande argumenten om hen een idee te geven van hoe een argument voor of tegen deze motie eruit zou kunnen zien.

PROPOSITIE

Definities:

Online streamingplatforms, zoals Netflix, Spotify en andere, bieden on-demand streaming tegen betaling van een abonnement.

1E ARGUMENT: STREAMING PLATFORMS ZIJN SLECHT VOOR KUNSTPRODUCTENTEN

Uitleg:

1. Streamingdiensten worden, wanneer ze een kritiek punt bereiken, zo'n sterke speler met zoveel invloed dat de kunstproducenten heel weinig keuze hebben: als ze niet publiceren op een platform, verliezen ze een belangrijke manier om toegang te krijgen tot hun publiek, als ze dat wel doen, worden ze geconfronteerd met extreem lage vergoedingen en royalty's, waardoor ze in het nadeel zijn.

Voorbeeld:

Spotify, het populairste muziek streaming platform, is [berucht om het aanbieden van extreem lage bedragen aan zijn muzikanten](#). Hetzelfde geldt voor andere streamingplatforms, zoals bijvoorbeeld het luisterboekenplatform Audible, dat extreem ongunstige tarieven biedt aan de meeste schrijvers.

Impact:

Wij vinden dat artiesten een eerlijke beloning moeten krijgen voor hun werk, zeker gezien het feit dat ze al constant vechten om te overleven. Daarom geloven we dat de wereld beter zou zijn zonder streamingplatforms.

2E ARGUMENT: STREAMINGPLATFORMS MAKEN HET ONTDEKKEN VAN NIEUWE CONTENT MOEILIJKER**Uitleg:**

1. Streamingplatforms gebruiken algoritmes om inhoud te presenteren waar de consument waarschijnlijk de meeste tijd aan zal besteden. Dit is zo omdat ze de consument voortdurend moeten overtuigen om zich op hun dienst te abonneren.
2. Hierdoor zal de meeste inhoud die ze promoten inhoud zijn die erg lijkt op wat de consument al kent. Dit betekent echter dat de consument niet echt geneigd is om verschillende genres te verkennen, wat een riskanter proces is.

Voorbeeld:

Vroeger bladerden mensen in winkels door muziek en luisterden naar willekeurige cd's; tegenwoordig vertelt Spotify hen waar ze naar moeten luisteren.

Impact:

Dit leidt ertoe dat mensen meer in hokjes zitten en hun smaak niet diversifiëren, wat slecht is omdat ze dan minder snel nieuwe genres ontdekken die ze mogelijk nog leuker vinden dan wat ze nu kennen.

3E ARGUMENT: STREAMINGPLATFORMS DRAGEN BIJ TOT DE GLOBALISERING VAN INHOUD.**Uitleg:**

1. Streamingplatforms moeten erg groot zijn om hun kritieke punt te bereiken.
Dit betekent dat er meestal alleen wereldwijde of regionale streamingdiensten zijn, terwijl lokale streamingdiensten minder succesvol zijn en minder vaak voorkomen.
2. Dit leidt ertoe dat de hele wereld dezelfde inhoud consumeert, met minder aandacht voor inhoud van individuele landen of culturen en minder representatie.

Voorbeeld:

Netflix betekent dat de hele wereld naar dezelfde inhoud kijkt - wat de productie van inhoud centraliseert en minder steun betekent voor lokale productie.

Impact:

Dit leidt tot minder diversiteit in de productie van inhoud en dat is slecht, want het betekent dat slechts *enkele* verhalen worden verteld, terwijl de meeste verhalen veel van hun steun verliezen.

OPPOSITIE

1E ARGUMENT: STREAMINGPLATFORMS STELLEN ONS IN STAAT OM TE KIEZEN WELKE INHOUD WE CONSUMEREN EN WANNEER WE DAT DOEN.

Uitleg:

1. Vóór de streamingplatformen waren we beperkt tot wat er op de televisie of op de radio werd afgespeeld, wat willekeurige inhoud was die geprogrammeerd was, in tegenstelling tot streamingplatformen waar iedereen op elk moment alle inhoud kan consumeren.
2. Dit is vooral belangrijk voor mensen met meer niche interesses, omdat ze vóór online streaming slechts zelden te zien waren, hoewel ze nu wel toegankelijk zijn op streaming platforms.

Voorbeeld:

Stel je het leven voor vóór Netflix. Je kon alleen kijken wat er op televisie was, wat betekende dat het veel moeilijker was om de inhoud te kiezen die je wilde zien - in tegenstelling tot nu.

Impact:

De levenskwaliteit verbetert enorm met online streamingplatforms, wat al een reden genoeg is om ze te ondersteunen.

2E ARGUMENT: STREAMINGPLATFORMS BUNDELEN BRONNEN DIE EEN BREDER SPECTRUM AAN INHOUD ONDERSTEUNEN.

Uitleg:

1. Als de productie van inhoud verspreid is over veel kleine organisaties, hebben ze minder geld, dat ze dan allemaal gebruiken om hun basisbehoeften te dekken:
 - a. basis comedy show
 - b. basis misdaadshow
 - c. basis nieuwsuitzending
2. Streamingdiensten hebben veel meer geld, wat betekent dat ze zich inhoudelijk veel meer diversiteit kunnen veroorloven - dit betekent een efficiënter gebruik van middelen.

Voorbeeld:

Netflix is een geweldig voorbeeld van hoeveel diversiteit je kunt creëren als je middelen samenvoegt, in tegenstelling tot wat een kleinere industrie - voor hetzelfde geld - zou creëren.

Impact:

We kunnen een grotere diversiteit aan inhoud krijgen, wat betekent dat mensen een grotere variëteit consumeren, waardoor ze meer hebben om over na te denken en waardoor ze betere en actievere burgers worden.

3E ARGUMENT: ONLINE STREAMING BRENGT INHOUD UIT VERSCHILLENDE LANDEN NAAR EEN WERELDWIJD PUBLIEK

Uitleg:

1. Streamingplatforms verenigen catering voor een lokaal publiek met hun wereldwijde markten. Daarom kan een abonnee van Spotify luisteren naar een breed scala aan muziek van over de hele wereld.
2. Voordat er streamingplatforms bestonden, luisterden mensen naar hun lokale scene en naar de meest dominante internationale artiesten en content, meestal allemaal afkomstig uit de VS. Met streamingplatforms houden mensen zich niet alleen bezig met hun lokale scene, maar ook met een grotere diversiteit aan internationale actoren.

Voorbeeld:

Netflix heeft bijvoorbeeld veel baat gehad bij televisieproducties in India door hun werk aan een wereldwijd publiek te laten zien.

Impact:

Dit is een bijkomende reden waarom diversiteit toeneemt - we krijgen een gelijkere stroom van inhoud op globaal niveau, wat meer acceptatie en een grotere kans op dialoog kan bevorderen.

PAUZE

PRESENTEREN (30 MINUTEN)

Het debat vindt plaats; sommige leerlingen debatteren, de anderen maken aantekeningen en jureren.

DISCUSSIE (15 MINUTEN)

1. Wie heeft volgens jou het debat gewonnen en waarom?
2. Wat zou je anders doen?
3. Is je mening over het onderwerp veranderd na het zien van het debat?

VERDER LEZEN

[Musicians Say Streaming Doesn't Pay. Can the Industry Change?](#)

GERELATEERDE LESSEN

[Argumentatie: Basisstructuur van argumenten](#)

[Argumentatie: Gevorderde argumentatie](#)

[Terug naar de lijst](#)

[Over het platform](#)

[Hoe het werkt](#)

[Taalselectie](#)

[English](#)

[Nederlands](#)

[Eesti](#)

[Polski](#)

[Slovenščina](#)



Co-funded by
the European Union

Deze website wordt medegefinancierd door de Europese Unie. De inhoud valt onder de uitsluitende verantwoordelijkheid van de International Debate Education Association en weerspiegelt niet noodzakelijkerwijs de standpunten van de Europese Unie.