

Debat over televisie: We zouden etnische en genderquota's invoeren voor film- en televisieprogramma's

Dit lesplan gaat over het organiseren van een debat over het onderwerp etnische en genderquota in televisieprogramma's. Naast instructies bevat het ook argumenten voor beide kanten om je te helpen voorbereiden.

LESDOELEN

- Spreken in het openbaar
- Argumenteren
- Kritisch denken
- Debatteren

ACTIVITEITEN

THEORIE (15 MINUTEN) - DOCENT

De leerkracht legt de regels van de debatform uit en deelt de debatomtie.

Aim: de leerlingen begrijpen de opdracht.

OEFENING (30 MINUTEN) - GROEPSWERK

De leerlingen bereiden hun argumenten en toespraken voor.

Aim: de leerlingen bereiden zich voor op de oefening.

PAUZE

PRESENTEREN (30 MINUTEN) - KLASSIKAAL

Het debat vindt plaats; sommige leerlingen debatteren, de anderen maken aantekeningen en jureren.

Aim: de leerlingen gaan in debat als sprekers of als juryleden.

DISCUSSIE (15 MINUTEN) - KLASSIKAAL

De klas bespreekt het debat, waarbij de leerkracht ervoor zorgt dat de leerlingen die geen toespraak hielden hun mening over het debat kunnen geven.

Aim: de leerlingen denken na over het debat dat ze net hebben gehoord.

Thema **Debatteren**

Lesduur **90 minuten**

Level **Inleidend**

Belangrijkste lesmethode **Oefening**

Materialen

Pen en papier, Toegang tot computer/telefoon

Vorbereidingstijd docent

SLEUTELWOORDEN

Argumenteren

Debat

Debatteren

Kritisch denken

PEDAGOGISCHE TIPS

- Gebruik de argumenten als voorbeelden in dit lesplan om onervaren leerlingen te helpen als ze het moeilijk hebben.
- Zorg ervoor dat je eerst lesplannen als "Basisstructuur van argumenten" en "Motie analyse" behandelt, voordat je aan dit lesplan (of een ander "debat"-lesplan) begint.

THEORIE (15 MINUTEN)

Dit lesplan gaat over het organiseren van een debat in de klas. We organiseren geen - dit is cruciaal - discussie. Een debat verschilt van een discussie omdat het gestructureerd is en duidelijke regels heeft:

- Het debatonderwerp is geformuleerd als een voorstel dat sommige sprekers zullen steunen en andere zullen tegenspreken. Er wordt niet naar een compromis toegewerkt; het ene team wint en het andere verliest;
- In deze versie van het formele debat (aangepast voor gebruik in de klas) hebben we twee deelnemende teams (voorstel en oppositie);
- Debaters kunnen niet kiezen welke kant ze vertegenwoordigen in een debat - de kanten (stelling en oppositie) worden willekeurig toegewezen met een muntstuk;
- De regels geven duidelijk aan wie wanneer spreekt en hoe lang.
- Voor een debat in de klas stellen we het volgende format voor:
- Elk team heeft drie sprekers, die elk een toespraak van 4 minuten houden;
- Tijdens de belangrijkste speeches (maar alleen na de eerste 30 seconden en voor de laatste 30 seconden van de speech) kan de tegenstander opstaan en een vraag stellen. Elke spreker moet een vraag van de tegenstander accepteren en beantwoorden. Je kunt ook na elke toespraak 1-2 minuten de tijd nemen voor vragen - we raden deze optie aan als je meer leerlingen wilt betrekken en als je leerlingen nieuw zijn met spreken in het openbaar en misschien geïntimideerd zijn door onderbrekingen;
- De studenten die geen toespraken houden, treden op als debatjuryleden.

De eerste sprekers (aan beide zijden) moeten het debat opzetten en de eerste argumenten geven. Het debat opzetten betekent de belangrijkste definities vaststellen en duidelijk maken waar het debat over gaat (voor meer informatie, zie het lesplan "Motie analyse"). Tweede sprekers moeten de laatste argumenten inbrengen, reageren op de argumenten van de tegenstander en de argumenten van de eerste spreker opnieuw opbouwen. Derde sprekers

moeten alle argumenten analyseren, reageren op hun tegenstanders en hun eigen argumentatie opnieuw opbouwen. Met andere woorden, ze moeten een overzicht geven van wat er gebeurd is in het debat en waarom hun team gewonnen heeft.

De rest van de klas moet als debatjury fungeren. Zij moeten aantekeningen maken en de argumenten van de voor- en tegenstanders wege. Instrueer hen om objectief te zijn en alleen de toespraken te beoordelen die ze gehoord hebben, en hun persoonlijke meningen en/of argumenten en voorbeelden die ze als debaters gebruikt zouden hebben opzij te zetten.

Als je de leerlingen actiever wilt betrekken, kun je de voorgestelde indeling altijd aanpassen voor meer leerlingen - neem 6 leerlingen per team en laat elk van hen een toespraak van 2 minuten houden. Een apart paar leerlingen per team kan ook worden gebruikt voor het stellen en beantwoorden van vragen. Als je nieuwsgierig bent naar meer debatvormen voor in de klas, raden we je aan het hoofdstuk "Debatteren in de klas" in de Melita Methodologische Gids te lezen.

OEFENING (30 MINUTEN)

Nadat je de teams hebt samengesteld, moeten ze de tijd krijgen om zich voor te bereiden. Studenten die niet debatteren moeten ook deelnemen aan het voorbereiden van argumenten.

Leerlingen mogen tekstboeken en het internet gebruiken om hun argumenten te onderzoeken. Als je leerlingen er nog steeds moeite mee hebben, raden we je aan om hun groepswork te onderbreken en als klas een snelle brainstorm te doen, waarbij je alle redenen om de motie voor te stellen of ertegen te zijn noteert.

Voor zover mogelijk moeten de leerlingen proberen zelf argumenten te bedenken. Als ze het moeilijk hebben, gebruik dan een van de onderstaande argumenten om hen een idee te geven van hoe een argument voor of tegen deze motie eruit zou kunnen zien.

Stelling

Definities:

Etnische en genderquota: minimumpercentage van reguliere personages die lid moeten zijn van gemarginaliseerde etnische gemeenschappen en personages die vrouw of genderminderheid moeten zijn. Dit kan een flexibele regel zijn waarvan de precieze aantallen er niet per se toe doen; waar het om gaat is het principe.

PROPOSITIE

1E ARGUMENT: MEER VERTEGENWOORDIGING ZOU XENOFOBIE BESTRIJDEN.

Uitleg:

a) De meeste xenofobie komt voort uit onwetendheid. We zijn er van nature op gebouwd om bang te zijn voor het onbekende - daarom lokken etnische of genderminderheden die we niet kennen xenofobe reacties uit. Maar dit is meestal geen echte haat, maar onbegrip. Als er meer van dit soort personages op televisie en in films zouden zijn, zouden we er in het echte leven ook eerder voor openstaan.

Voorbeeld:

Er bestaan veel voorbeelden van mensen die hun vooroordelen overwinnen door ze te laten zien. Een opmerkelijk voorbeeld is hoe veel fans van Liverpool FC hun islamofobe vooroordelen overwonnen door het succes van Mo Salah, een moslimvoetballer.

Impact:

Minder xenofobie betekent een meer inclusieve samenleving met meer solidariteit - dit is op zich al een goed doel om te bereiken.

2E ARGUMENT: DIT ZOU HET MOGELIJK MAKEN OM MEER VERSCHILLENDE VERHALEN TE VERTELLEN.

Uitleg:

a) Veel van de problemen waar leden van etnische minderheden, vrouwen en genderminderheden mee te maken hebben, zijn relatief onbekend bij de rest van de samenleving die hun lot niet kan begrijpen. Als je hen opvoert als personages in shows en films, is de kans veel groter dat ze hen zullen steunen. Vaak komt het gebrek aan steun voort uit het feit dat de rest van de samenleving niet begrijpt met welke problemen ze te maken hebben of waar ze mee te maken hebben.

Voorbeeld:

Mensen werden zich meer bewust van de problemen waar vrouwen en gekleurde mensen mee te maken hebben door het programma "Orange is the New Black", waarin diverse personages de hoofdrol speelden. Veel mensen leerden daardoor bijvoorbeeld veel over de problemen van institutioneel racisme.

Impact:

Als we willen bespreken hoe we gemarginaliseerde groepen kunnen helpen, moeten we eerst hun problemen begrijpen. Shows en films zijn een geweldige manier om dat te bevorderen.

3E ARGUMENT: DIT ZOU MEER MINDERHEIDSACTEURS EEN KANS GEVEN.

Uitleg:

- a) De showbusiness wordt momenteel gedomineerd door blanke, mannelijke, cis-het bevolking - op de voet gevolgd door blanke vrouwen. Dit is vooral problematisch op plaatsen die in feite veel diverser zijn.
- b) Dit is te wijten aan geïnternaliseerd racisme dat binnen de sector bestaat en institutioneel wordt gerepliceerd.
- c) Als we de industrie dwingen om meer acteurs en actrices uit minderheidsgroepen in te huren, kunnen we een positieve feedbacklus creëren waarmee we de macht binnen de industrie eerlijker gaan verdelen.

Voorbeeld:

Hoewel de Verenigde Staten zeer divers zijn, nemen blanke acteurs een overweldigende meerderheid van de rollen voor hun rekening, in sommige jaren meer dan 70%.

Impact:

We geven om eerlijkheid in de showbusiness omdat het een speciale industrie is met verstreckende gevolgen, maar ook omdat we willen dat alle sectoren van de samenleving eerlijk en inclusief zijn.

OPPOSITIE

Tenzij er een serieus probleem is met de definities van de voorstellen, zou de oppositie hier geen bijdrage moeten leveren.

1E ARGUMENT: QUOTA ZULLEN EEN GROTE TERUGSLAG VEROORZAKEN

Uitleg:

- a) Veel mensen zullen boos zijn over quota. Dit is zo omdat populistische politici deze gelegenheid zullen aangrijpen om woede en haat tegen minderheden aan te wakkeren.
- b) Deze woede zal voor veel mensen betekenen dat de shows en films slecht zullen zijn, ongeacht de inhoud.

Voorbeeld:

Toen de film Ghostbusters opnieuw werd gemaakt, dit keer met vrouwelijke personages, was het zeer impopulair en wakkerde het veel vrouwenhaat aan.

Impact:

De quota zullen niet het beoogde effect hebben - ze zullen de positie van minderheden bij het publiek juist schaden, terwijl de positieve effecten niet zullen werken vanwege diezelfde woede.

2E ARGUMENT: HET PROBLEEM LOST ZICHZELF AL OP

Uitleg:

a) Het is niet nodig om deze verandering te introduceren. Omdat samenlevingen diverser zijn geworden, verandert ook de smaak van het publiek langzaam en past de markt zich aan.

b) Als je dit als beleid doet, zou je dit proces zelfs kunnen schaden zoals uitgelegd in het eerste argument - omdat organische verandering nu zal lijken alsof het gepland was door de overheid.

Voorbeeld:

In de afgelopen tien jaar is het percentage vertegenwoordigingen van minderheden in de kunst en media gestaag toegenomen.

Impact:

Als je dit beleid voert, breng je de organische oplossing in gevaar. Daarom is dit beleid schadelijk en onnodig.

3E ARGUMENT: KUNST MOET GAAN OVER VRIJHEID VAN MENINGSUITING

Uitleg:

a) Wij geloven dat kunst vrij moet zijn. Alleen als het vrij is, krijgen we de beste resultaten en de hoogste kwaliteit: het ongeremde artistieke proces, het ongestoorde originele idee. Als we ons met dit proces bemoeien, dwingen we de schrijvers om dingen op te nemen die ze oorspronkelijk niet wilden opnemen, wat leidt tot minder natuurlijke, meer geforceerde en al met al slechtere kunst.

Voorbeeld:

Stel je voor dat je een verhaal moet schrijven voor je huiswerk, maar nadat je klaar bent met schrijven zegt je leraar dat je bepaalde personages moet toevoegen die je nooit had willen hebben. Dit zou je verhaal veel slechter maken.

Impact:

We willen de best mogelijke kunst, want dit is de enige manier om entertainment en levenskwaliteit te krijgen, daarom willen we die niet verstoren.

PAUZE

PRESENTEREN (30 MINUTEN)

Het debat vindt plaats; sommige leerlingen debatteren, de anderen maken aantekeningen en jureren.

DISCUSSIE (15 MINUTEN)

1. Wie heeft volgens jou het debat gewonnen en waarom?
2. Wat zou je anders doen?
3. Is je mening over het onderwerp veranderd na het zien van het debat?

GERELATEERDE LESSEN

[Argumentatie: Basisstructuur van argumenten](#)

[Argumentatie: Gevorderde argumentatie](#)

[Terug naar de lijst](#)

[Over het platform](#)

[Hoe het werkt](#)

Taalselectie

[English](#)

[Nederlands](#)

[Eesti](#)

[Polski](#)

[Slovenščina](#)



Co-funded by
the European Union

Deze website wordt medegefinancierd door de Europese Unie. De inhoud valt onder de uitsluitende verantwoordelijkheid van de International Debate Education Association en weerspiegelt niet noodzakelijkerwijs de standpunten van de Europese Unie.