

Erozija rednega zakonodajnega postopka

Pravna mreža za
varstvo demokracije



Erozija rednega zakonodajnega postopka

Avtorji:

Kaja Gajšek, mag. prav.
Peter Podržaj, mag. prav.

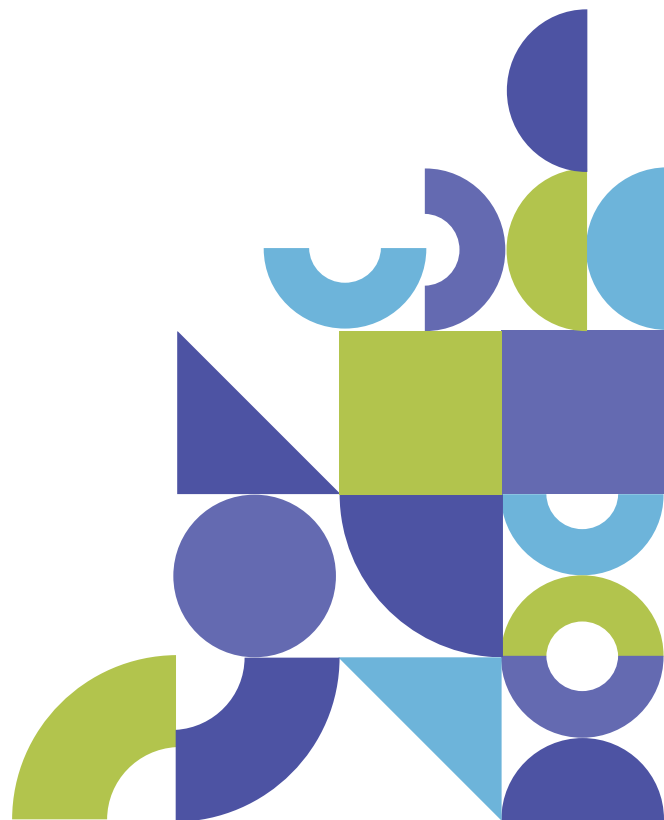
Izdajatelj:

Pravna mreža za varstvo demokracije

Kraj in leto izida:

Ljubljana, april 2026

Kataložni zapis o
publikaciji (CIP) pripravili
v Narodni in univerzitetni
knjižnici v Ljubljani
COBISS.SI-ID
ISBN



KAZALO

1. Uvodno	3
2. Ustavnopravni okvir zakonodajnega postopka	4
3. Ureditev zakonodajnega postopka v Poslovniku Državnega zbora	4
4. Problematika skrajšanih in nujnih zakonodajnih postopkov	6
5. Problematika krajšanja rednega zakonodajnega postopka	8
6. Ustavnopravna presoja kršitev določb Poslovnika Državnega zbora	12
7. Sklepno	14
Viri in literatura	16

1. Uvodno

Kljub osrednjemu pomenu rednega zakonodajnega postopka za zagotavljanje javne razprave in kakovosti ter legitimnosti predpisov, je v Sloveniji že dalj časa opazen trend visokega deleža zakonov, ki so v Državnem zboru Republike Slovenije (v nadaljevanju: Državni zbor) sprejeti po skrajšanem ali nujnem zakonodajnem postopku. Ta postopka naj bi sicer predstavljala izjemo in naj bi se uporabljala zgolj ob izpolnjevanju strogo določenih pogojev, ki jih je – zlasti ob upoštevanju pomena rednega zakonodajnega postopka in tega, da sta nujni in skrajšani postopek predvidena kot izjemi – treba razlagati restriktivno.

V zadnjem obdobju je mogoče zaznati tudi krajšanje posameznih faz rednega zakonodajnega postopka oziroma njegovo pospeševanje preko sklicev izrednih sej Državnega zbora, nujnih sej matičnih delovnih teles, kratkih časovnih razmikov med obravnavami ter izvedbe druge in tretje obravnave na isti seji. Takšno “umetno” pospeševanje rednega zakonodajnega postopka izvotljuje njegov namen in redni zakonodajni postopek približuje skrajšanemu oziroma nujnemu zakonodajnemu postopku.

Opisane prakse omejujejo sodelovanje strokovne in druge zainteresirane javnosti v procesu sprejemanja zakonodaje ter slabijo transparentnost zakonodajnega postopka in demokratične standarde. Zmanjšujejo tudi pomen javne razprave pri oblikovanju predpisov, posledično pa lahko negativno vplivajo na kakovost sprejetih predpisov. V določenih primerih bi tovrstne prakse lahko predstavljale tudi kršitev ustavnega načela demokratičnosti in načela pravne države.

2. Ustavnopравни okvir zakonodajnega postopka

Okvir zakonodajnega postopka opredeljuje že Ustava Republike Slovenije (v nadaljevanju: Ustava).¹ Pri tem lahko razlikujemo med zakonodajnim postopkom v ožjem smislu, ki pomeni postopek sprejemanja zakonov v Državnem zboru, in zakonodajnim postopkom v širšem smislu, ki zajema tudi razglasitev zakona (prvi odstavek 91. člena in druga alineja prvega odstavka 107. člena Ustave), objavo zakona v Uradnem listu Republike Slovenije (154. člen Ustave), suspenzivni veto Državnega sveta (drugi odstavek 91. člena Ustave), zakonodajno iniciativo (88. člen Ustave) ter zakonodajni referendum (90. člen Ustave).²

Za zakonodajni postopek v ožjem smislu so relevantne zlasti ustavne določbe, ki urejajo delovanje Državnega zbora, posebej pa 89. člen Ustave, ki izrecno ureja zakonodajni postopek in določa, da Državni zbor sprejema zakone v večfaznem postopku, če ni s poslovnikom drugače določeno. Ustava pri tem določa relativno visoko stopnjo avtonomije Državnega zbora pri sprejemanju zakonov,³ saj sam zakonodajni postopek ureja relativno skopo. Iz splošnih določb Ustave o demokratični naravi oblasti (1. in 3. člen Ustave), ustavnih političnih pravic državljanov (44. in 45. člen Ustave) ter iz ustavnih norm o odločanju Državnega zbora (85. in 86. člen) sicer izhajajo temeljna načela, na katerih temelji zakonodajni postopek, in sicer načelo jasnosti, stopnjevitosti, samostojnosti, pisnosti, ekonomičnosti in zbornosti.⁴

3. Ureditev zakonodajnega postopka v Poslovniku Državnega zbora

Zakonodajni postopek je podrobneje opredeljen v Poslovniku državnega zbora (PoDZ-1),⁵ ki ureja organizacijo in delo Državnega zbora ter uresničevanje pravic in dolžnosti poslancev.⁶ Gre za svojevrsten oziroma *sui generis* pravni akt. Ker na abstrakten in originalen način ureja pravna razmerja v postopku sprejemanja pravnih aktov Državnega zbora pa je Ustavno sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: Ustavno sodišče) zavzelo stališče, da ima PoDZ-1 vsaj v delu, ki ureja postopek sprejemanja aktov Državnega zbora, hierarhični položaj zakona, četudi v formalnem smislu ni zakon.⁷

¹ Ustava Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99, 75/16 – UZ70a, 92/21 – UZ62a in 98/25 – UZ74a.

² Glej sklep Ustavnega sodišča U-I-8/22 z dne 10. 2. 2022, opomba št. 6.

³ Miroslav Mozetič, 89. člen, Komentar Ustave Republike Slovenije (ur. L. Šturm), 2002, 2. točka, e-KURS: <https://e-kurs.si/komentar/komentar-16/>.

⁴ Albin Igličar, 89. člen, Komentar Ustave Republike Slovenije: II. del (ur. M. Avbelj), 2019, Nova univerza, Evropska pravna fakulteta, Nova Gorica, str. 130 in Albin Igličar, Zakonodajna dejavnost : viri, nomotehnika in zakonodajni postopek, 2011, Ljubljana, GV Založba, str. 264–271.

⁵ Poslovnik državnega zbora, Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13, 38/17, 46/20, 105/21 – odl. US, 111/21, 58/23 in 35/24DZ.

⁶ Glej 1. člen PoDZ-1.

⁷ Glej odločbo Ustavnega sodišča U-I-40/96 z dne 3. 4. 1997, Uradni list RS, št. 24/97, in OdIUS VI, 46, 3. točka obrazložitve.

PoDZ-1 predvideva trofazni zakonodajni postopek oziroma tri obravnave predloga zakona. Prva obravnava se praviloma opravi s posredovanjem predloga poslancem,⁸ druga obravnava predloga zakona pa se najprej opravi v matičnem delovnem telesu, ki mu je bil predlog zakona dodeljen, nato pa na podlagi poročila matičnega delovnega telesa na seji Državnega zbora.⁹ V sklopu tretje obravnave Državni zbor opravi razpravo o posameznih členih zakona, v zvezi s katerimi so vloženi amandmaji, ter glasuje o amandmajih in o predlogu zakona.¹⁰ V rednem zakonodajnem postopku naj bi druga in tretja obravnava načeloma potekali na različnih sejah,¹¹ prav tako pa redni zakonodajni postopek v okviru prve obravnave poslancem omogoča, da zahtevajo splošno razpravo – tj. razpravo o razlogih, ki zahtevajo sprejem zakona, ter o načelih, ciljnih in poglobitvenih rešitvah predloga zakona.¹²

PoDZ-1 izrecno opredeljuje, kdaj lahko predlagatelj zakona predlaga, naj Državni zbor predlog zakona obravnava po skrajšanem oziroma nujnem postopku, ki predstavljata izjemo od rednega zakonodajnega postopka.

Predlagatelj zakona lahko predlaga, naj Državni zbor obravnava predlog zakona v skrajšanem postopku, če gre za 1) manj zahtevne spremembe oziroma dopolnitve zakona, 2) prenehanje veljavnosti posameznega zakona oziroma posameznih določb, 3) manj zahtevne uskladitve zakona z drugimi zakoni ali s pravom EU ali za 4) spremembe in dopolnitve zakona v zvezi s postopkom pred Ustavnim sodiščem oziroma z odločbo Ustavnega sodišča.¹³ V skrajšanem postopku obravnave predloga zakona se med drugim ne opravi splošne razprave, druga in tretja obravnava pa se opravita na isti seji.¹⁴

Enako velja za nujni zakonodajni postopek,¹⁵ ki pa ga lahko predlaga samo vlada, ki mora razloge za sprejem zakona po nujnem postopku posebej utemeljiti. Sprejem predloga zakona po nujnem zakonodajnem postopku lahko pri tem predlaga, kadar je sprejem zakona nujen 1) zaradi interesov varnosti ali obrambe države, 2) zaradi odprave posledic naravnih nesreč ali 3) zato, da se preprečijo težko popravljive posledice za delovanje države.¹⁶ V nujnem postopku tudi ne veljajo roki, določeni s PoDZ-1 (razen roka, v katerem lahko Državni svet poda mnenje o zadevah z izredne seje Državnega zbora; o zadevah, ki so uvrščene na razširjeni dnevni red seje Državnega zbora; in o predlogih zakonov, ki se predlagajo po nujnem postopku).¹⁷

⁸ Glej 121. in 122. člen PoDZ-1.

⁹ Glej 125. člen PoDZ-1.

¹⁰ Glej 140. člen PoDZ-1.

¹¹ Aldijana Ahmetović, Raziskovalno-dokumentacijski sektor Državnega zbora, Trajanje zakonodajnega postopka, Analiza, 3. 9. 2025, str. 26–27.

¹² Glej prvi odstavek 122. člena PoDZ-1.

¹³ Glej prvi odstavek 142. člena PoDZ-1.

¹⁴ Glej drugi odstavek 142. člena PoDZ-1.

¹⁵ Prvi odstavek 144. člena PoDZ-1.

¹⁶ Prvi in drugi odstavek 143. člena PoDZ-1 in prvi odstavek 144. člena PoDZ-1.

¹⁷ Drugi odstavek 144. člena PoDZ-1 in drugi odstavek 215. člena PoDZ-1.

O predlogu za sprejem predloga zakona po nujnem postopku (razen kadar predsednik vlade veže vprašanje zaupnice na sprejem zakona) in o predlogu za obravnavo predloga zakona v skrajšanem postopku, odloča kolegij predsednika Državnega zbora.¹⁸

4. Problematika skrajšanih in nujnih zakonodajnih postopkov

Resolucija o normativni dejavnosti¹⁹ kot enega izmed načel zakonodajnega postopka opredeljuje načelo transparentnosti, ki med drugim predvideva sprejemanje predpisov po rednem zakonodajnem postopku. Ta namreč omogoča kakovostno seznanjanje in odzivanje zainteresirane javnosti.²⁰ Tudi pravna teorija poudarja pomen rednega zakonodajnega postopka, saj le spoštovanje rednega zakonodajnega postopka omogoča poglobljeno in pretehtano odločanje o vsebini zakona, ker je posledično ključno tudi za kakovost in legitimnost sprejetih predpisov.²¹

Kljub pomenu rednega zakonodajnega postopka in dejstvu, da sta nujni in skrajšani zakonodajni postopek dopustna zgolj izjemoma in pod določenimi pogoji, smo v praksi že dalj časa priča visoki pojavnosti tako skrajšanih kot tudi nujnih zakonodajnih postopkov.²² Iz Analize trajanja zakonodajnega postopka, ki so jo pripravili v okviru Raziskovalno-dokumentacijskega sektorja Državnega zbora, je razvidno, da je delež sprejetih zakonov po nujnem in skrajšanem zakonodajnem postopku v zadnjih treh mandatnih obdobjih Državnega zbora predstavljal več kot 50 % sprejetih zakonov.²³ V letu 2024 je bil delež 51,6 %, ²⁴ 2025 je bil ta delež sicer nekoliko nižji, a še vedno visok, in sicer 36,4 %.²⁵

Navedeno je vsaj deloma posledica tega, da so razlogi, na podlagi katerih je po PoDZ-1 mogoče predlagati obravnavo predloga zakona po skrajšanem in nujnem postopku, relativno široki in vsebujejo odprte pojme, ki jih je mogoče razlagati tako restriktivno

¹⁸ Šesti odstavek 21. člena PoDZ-1.

¹⁹ Resolucija o normativni dejavnosti, Uradni list RS, št. 95/09.

²⁰ Glej Resolucija o normativni dejavnosti, IV. Izhodišča in načela za pripravo predpisov.

²¹ Glej npr. Albin Igljučar, Tilen Štajnpihler Božič, Pogledi sociologije prava, 2. pregledana in dopolnjena izdaja, 2018, Ljubljana: Lexpera, GV Založba, str. 317 in Andreja Kurent, Ustavnopravni vidiki nujnega zakonodajnega postopka v Državnem zboru Republike Slovenije, doktorska disertacija, 2022, Pravna fakulteta, Univerza v Ljubljani, str. 281.

²² Glej npr. Gal Gračanin, (Ne)nujni zakonodajni postopek, Pamfil, Časnik slušateljev juridične fakultete v Ljubljani, dostopno na: <https://revijapamfil.si/clanki/2018/4/5/nenujni-zakonodajni-postopek> in Albin Igljučar, Tilen Štajnpihler Božič, Pogledi sociologije prava, 2. pregledana in dopolnjena izdaja, 2018, Ljubljana: Lexpera, GV Založba, str. 317.

²³ Aldijana Ahmetović, Raziskovalno-dokumentacijski sektor Državnega zbora, Trajanje zakonodajnega postopka, Analiza, 3. 9. 2025, str. 7.

²⁴ Izračunano na podlagi podatkov iz Državni zbor Republike Slovenije, Poročilo o delu Državnega zbora v obdobju 2022–2026, tretje poročilo IX. mandata – 2024, maj 2025, str. 9, dostopno na: https://fotogalerija.dz-rs.si/datoteke/Publikacije/PorocilaDZ/Mandat_2022-2026/Porocilo_o_delu_DZ_za_le_to_2024.pdf.

²⁵ Izračunano na podlagi podatkov iz Državni zbor Republike Slovenije, Poročilo o delu Državnega zbora, kratko poročilo za leto 2025, 12. 1. 2026, str. 7, dostopno na: https://fotogalerija.dz-rs.si/datoteke/Publikacije/PorocilaDZ/Mandat_2022-2026/Porocilo_o_delu_Drzavneg_a_zbora_-_kratko_2025.pdf.

kot tudi ekstenzivno. Zlasti pomembna je pri tem zadržana oziroma restriktivna razlaga razlogov, zaradi katerih je dopusten nujni zakonodajni postopek. Pri tem velja opozoriti, da je največ predlogov zakonov po nujnem postopku predlaganih iz razloga preprečitve težko popravljivih posledic za delovanje države, ki je od vseh treh razlogov, ki omogočajo uvedbo nujnega zakonodajnega postopka, najtežje opredeljiv.²⁶

Čeprav je pravni standard nujnosti treba presojati v vsakem konkretnem primeru posebej, je glede na izjemno naravo tega postopka potrebna restriktivna razlaga pojma nujnosti, saj gre za postopek, ki je predviden za izjemne družbene razmere.²⁷ To še posebej velja, če pojem nujnosti v okviru zakonodajnega postopka razlagamo ob upoštevanju koncepta nujnosti, kot ga je v okviru testa sorazmernosti razvilo Ustavno sodišče, po katerem je poseg nujen le, če cilj ni dosegljiv z blažjim sredstvom ali blažjim posegom.²⁸ To pomeni, da bi se nujni postopek lahko uporabil le, če niso na voljo druga sredstva.²⁹ Tudi Novak poudarja, da nujni zakonodajni postopek predstavlja izjemo, ki se je ne sme razlagati preširoko, temveč dobesedno oziroma ozko, saj bi se smisel izjeme povsem izvotlil, če bi jo pomensko približevali pravilu.³⁰ Na potrebo po restriktivni uporabi nujnega zakonodajnega postopka sicer kaže tudi to, da ga lahko skladno s PoDZ-1 predlaga samo vlada.³¹

Upoštevanje navedeno je tako na primer vprašljiva utemeljenost odločitve, da se po nujnem postopku odloča o predlogu Podnebnege zakona,³² ki sistemsko ter obširno posega na področje podnebne politike. Predlog zakona je bil obravnavan v letu 2025, vlada pa je kot predlagateljica zakona nujnost utemeljevala s preprečitvijo težko popravljivih posledic za delovanje države, ker je Republika Slovenija že prejela obrazloženi mnenji Evropske komisije zaradi neobveščanja o ukrepih za prenos v nacionalno zakonodajo.³³ Pri tem je vprašanje, ali navedeno samo po sebi res predstavlja neposredno in konkretno nevarnost nastanka težko popravljivih posledic za delovanje države, ki bi upravičevale nujni zakonodajni postopek.³⁴

Še izrazitejši primer pretirano ekstenzivne razlage pogojev za uvedbo nujnega postopka predstavlja postopek sprejema Zakona o pravici do zimskega regresa ter

²⁶ Andreja Kurent, *Nomen est omen - Ime ima pomen*, Pravni letopis, 2016, str. 152.

²⁷ Albin Igljučar, *Zakonodajna dejavnost: viri, nomotehnika in zakonodajni postopek*, 2011, Ljubljana, GV Založba, str. 290.

²⁸ Glej Gal Gračanin, (Ne)nujni zakonodajni postopek, Pamfil, Časnik slušateljev juridične fakultete v Ljubljani, dostopno na: <https://revijapamfil.si/clanki/2018/4/5/nenujni-zakonodajni-postopek>.

²⁹ Andreja Kurent: *Nomen est omen - Ime ima pomen*, Pravni letopis, 2016, str. 155, dostopno na: <https://www.dlib.si/stream/URN:NBN:SI:DOC-8PGIR04V/3bb15f52-f429-4e59-a31d-da46698e9a60/PDF>.

³⁰ Marko Novak, *Zloraba nujnega postopka*, 2022, lus info: Kolumne, dostopno na: <https://www.iusinfo.si/medijsko-sredisce/kolumne/300945>.

³¹ Albin Igljučar, *Zakonodajna dejavnost : viri, nomotehnika in zakonodajni postopek*, 2011, Ljubljana, GV Založba, str. 290.

³² Podnebni zakon, Uradni list RS, št. 56/25.

³³ Glej Predlog Podnebnege zakona, EVA 2023-2570-0081, str. 201, dostopno na: <https://imss.dz-rs.si/IMiS/ImisAdmin.nsf/ImisnetAgent?OpenAgent&2&DZ-MSS-01/171f2b82bcad1f1a204ac8598767b9ceb693437b009e029ec18bf79fb96d1d88>.

³⁴ Andreja Kurent, *Nomen est omen - Ime ima pomen*, Pravni letopis, 2016, str. 155, dostopno na: <https://www.dlib.si/stream/URN:NBN:SI:DOC-8PGIR04V/3bb15f52-f429-4e59-a31d-da46698e9a60/PDF>.

prenovi ugotavljanja davčne osnove z upoštevanjem normiranih odhodkov (v nadaljevanju: ZPZR),³⁵ ki ga je Državni zbor konec prejšnjega leta prav tako obravnaval po nujnem postopku. 3. 11. 2025 se je začela prva obravnava predloga ZPZR, 11. 11. 2025 pa je bil zakon že sprejet.³⁶ Vlada se je tudi v tem primeru sklicevala na preprečitev težko popravljivih posledic za delovanje države, saj naj bi moral ZPZR začeti veljati pred 18. 12. 2025, da bi bil zimski regres delavcem izplačan še v tekočem koledarskem letu, sicer bi bil zimski regres za leto 2025 določen šele v letu 2026, kar bi bilo sporno z vidika 155. člena Ustave.³⁷ Takšna utemeljitev nujnega postopka je najmanj vprašljiva, saj bi zakonodajalec določil, da ureditev velja od leta 2026 naprej in da se zimski regres prvič izplača decembra 2026, s čimer bi se izognil ustavnopravnim zadržkom. Predvsem pa je težko resno zagovarjati trditev, da se je z izplačilom zimskega regresa v letu 2025 preprečilo težko popravljive posledice za delovanje države.

Tudi sicer so vlade v preteklih mandatih Državnega zbora predloge za obravnavo zakonov po nujnem zakonodajnem postopku iz razloga težko popravljivih posledic za delovanje države utemeljevale z zelo različno (in vprašljivo) argumentacijo, od tega, da bo državi povzročena velika škoda zaradi težav določene gospodarske družbe oziroma segmenta fizičnih oseb, do tega, da je vlada le navedla rok, do katerega naj bi bil zakon sprejet oziroma uveljavljen, ali pa je navedla zgolj, da je zakon nujno treba sprejeti, ne da bi za to navedla razloge.³⁸

5. Problematika krajšanja rednega zakonodajnega postopka

Poleg (pre)pogoste oziroma vprašljive uporabe nujnega in skrajšanega zakonodajnega postopka ter ekstenzivne razlage pogojev za njuno izvedbo, predstavlja pereč problem tudi krajšanje rednega zakonodajnega postopka oziroma posameznih faz tega postopka. Kot že omenjeno, se v okviru rednega zakonodajnega postopka za razliko od nujnega in skrajšanega postopka (lahko) opravi splošna razprava, druga in tretja obravnava pa naj bi praviloma potekali na ločenih sejah, pri čemer naj bi po mnenju pravne teorije celoten redni zakonodajni postopek – ob upoštevanju relevantnega modela zakonodajnega postopka ter ob spoštovanju rokov – trajal okoli tri mesece.³⁹

³⁵ Zakon o pravici do zimskega regresa ter prenovi ugotavljanja davčne osnove z upoštevanjem normiranih odhodkov, Uradni list RS, št. 91/25.

³⁶ Glej postopek sprejemanja ZPZR.

³⁷ Glej Vlada Republike Slovenije, dopis Državnemu zboru v zvezi s Predlogom zakona o izplačilu zimskega regresa ter prenovi ugotavljanja davčne osnove z upoštevanjem normiranih odhodkov, EVA: 2025-1611-0083, št. 00704-320/2025/4, 30. 10. 2025, dostopno na: https://www.dz-rs.si/wps/portal/Home/zakonodaja/izbran/lut/p/z1/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfIjo8zivSv9Hb283QON3E3dLQwCQ7z9g7w8nAwsnMz1w9EUGAWZGgS6GDn5BhsYGwQHG-pHEaPFAAdwNCBOPx4FUfiNL8gNDQ11VFQEAAXcoa4!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/?uid=C1257A70003EE6A1C1258D370036AD97&db=kon_zak&mandat=IX&tip=doc#.

³⁸ Andreja Kurent, Nomen est omen - Ime ima pomen, Pravni letopis, 2016, str. 152, dostopno na: <https://www.dlib.si/stream/URN:NBN:SI:DOC-8PGIRO4V/3bb15f52-f429-4e59-a31d-da46698e9a60/PDF>.

³⁹ Glej Albin Igličar, Zakonodajno odločanje, 1994, Ljubljana, Uradni list Republike Slovenije, str. 83; in Andreja Kurent, Ustavnopravni vidiki nujnega zakonodajnega postopka v Državnem zboru Republike Slovenije, doktorska disertacija, Univerza v Ljubljani, Pravna fakulteta, Ljubljana, 2022, str. 281 in 331.

V zadnjem obdobju je mogoče zaznati več primerov skrajševanja rednega zakonodajnega postopka oziroma posameznih faz tega postopka. Takšna praksa vodi v to, da redni zakonodajni postopek traja bistveno krajši čas od predvidenega ter da se tako po svojem trajanju kot tudi po sami dinamiki postopka približuje skrajšanemu oziroma nujnemu zakonodajnemu postopku.

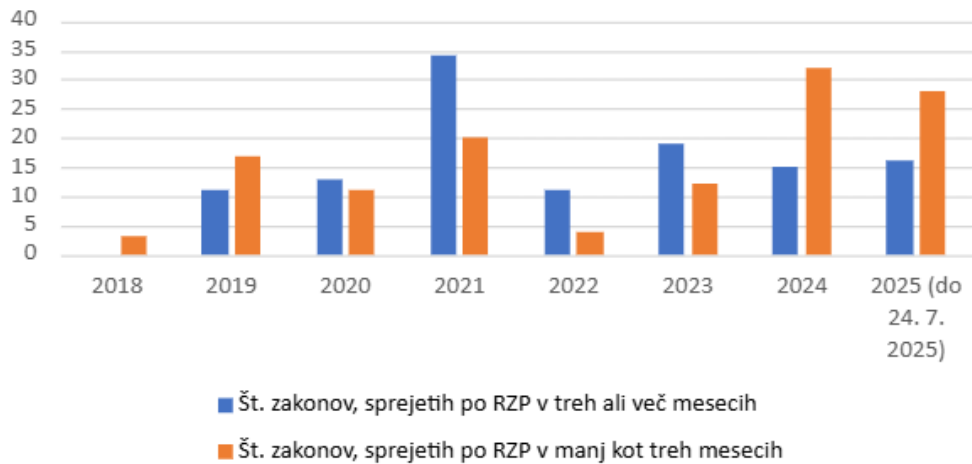
Leto ⁴⁰	Št. zakonov, sprejetih po RZP	Trajanje RZP	Št. zakonov, sprejetih po RZP v manj kot treh mesecih	%	Št. zakonov, sprejetih po RZP v manj kot treh mesecih, kjer sta bili druga in tretja obravnava na isti seji
2018	3	18–46	3	100 %	3
2019	28	50–195	17	60,7 %	17
2020	24	61–474	11	45,8 %	11
2021	54	63–630	20	37 %	20
2022	15	62–167	4	26,7 %	4
2023	31	35–254	12	38,7 %	11
2024	47	24–175	32	68,1 %	30
2025 (do 24. 7. 2025)	44	15–178	28	63,6 %	24

Iz zgornjih podatkov, ki izhajajo iz Analize trajanja zakonodajnega postopka, ki so jo pripravili v okviru Raziskovalno-dokumentacijskega sektorja Državnega zbora,⁴¹ je razvidno, da je bil v zadnjih dveh mandatih Državnega zbora relativno visok delež zakonov, ki so bili sprejeti po rednem zakonodajnem postopku v manj kot treh mesecih. Zlasti izrazit porast deleža teh zakonov je opazen v letu 2024 in 2025, saj presega 50 %. V letu 2024 je bilo kar 68,1 % vseh zakonov, ki so se sprejeli po rednem zakonodajnem postopku, sprejetih v manj kot treh mesecih, v letu 2025 (do 24. 7. 2025) pa 63,6 %.

⁴⁰ Podatki v tabeli so zbrani iz podatkov v publikaciji Aldijana Ahmetović, Raziskovalno-dokumentacijski sektor Državnega zbora, Trajanje zakonodajnega postopka, Analiza, 3. 9. 2025 str. 9–12 in 18–23.

⁴¹ Aldijana Ahmetović, Raziskovalno-dokumentacijski sektor Državnega zbora, Trajanje zakonodajnega postopka, Analiza, 3. 9. 2025.

Št. zakonov, sprejetih po RZP v treh ali več mesecih, in št. zakonov, sprejetih po RZP v manj kot treh mesecih



V tem obdobju je bilo več zakonov sprejetih ne le v manj kot treh mesecih, temveč tudi v manj kot 60 oziroma 30 dneh. V letih 2024 in 2025 so bili v časovnem razponu daljšem od 30 in krajšem od 60 dni med drugim sprejeti na primer Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o osnovni šoli⁴² (57 dni), Zakon o individualnih naložbenih računih⁴³ (35 dni), Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti⁴⁴ (48 dni) ter Zakon o začasni ukrepih za izboljšanje kadrovskih in delovnih pogojev ter zmogljivosti pri izvajalcih socialnovarstvenih storitev in dolgotrajne oskrbe⁴⁵ (43 dni). V manj kot 30 dneh pa sta bila v letu 2024 in 2025 po rednem zakonodajnem postopku sprejeta denimo Zakon o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju⁴⁶ (25 dni) ter Zakon o nujnih ukrepih za omilitev posledic obračuna visoke omrežnine za gospodinjske odjemalce⁴⁷ (15 dni).

Na problematiko trajanja rednega zakonodajnega postopka je v svojih mnenjih večkrat opozorila tudi Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora. V svojem Mnenju k Predlogu zakona o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju je denimo opozorila na izjemno hiter potek rednega zakonodajnega postopka, ki je bil po hitrosti primerljiv s tekom nujnega zakonodajnega postopka. Pri tem je opozorila, da je Državni zbor že večkrat pospeševal posamezne faze rednega zakonodajnega postopka z izjemno hitrimi zaporednimi sklici izrednih sej, na katerih se predlog zakona

⁴² Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o osnovni šoli, Uradni list RS, št. 16/24.

⁴³ Zakon o individualnih naložbenih računih, Uradni list RS, št. 40/25.

⁴⁴ Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti, Uradni list RS, št. 41/25.

⁴⁵ Zakon o začasni ukrepih za izboljšanje kadrovskih in delovnih pogojev ter zmogljivosti pri izvajalcih socialnovarstvenih storitev in dolgotrajne oskrbe, Uradni list RS, št. 62/24.

⁴⁶ Zakon o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju, Uradni list RS, št. 95/24.

⁴⁷ Zakon o nujnih ukrepih za omilitev posledic obračuna visoke omrežnine za gospodinjske odjemalce, Uradni list RS, št. 9/25.

obravnava v rokih, ki so krajši, kot so določeni s PoDZ-1 za redni zakonodajni postopek.⁴⁸

Do opisanega pospeševanja rednega zakonodajnega postopka prihaja na različne načine, med drugim z izvajanjem druge in tretje obravnave na isti seji. Čeprav naj bi v rednem zakonodajnem postopku ti dve obravnavi praviloma potekali na različnih sejah,⁴⁹ podatki iz zgornje tabele kažejo, da je bil relativno velik delež zakonov, sprejetih po rednem postopku, obravnavan tako, da sta druga in tretja obravnava potekali na isti seji. Trajanje zakonodajnega postopka se krajša tudi s sklici nujnih sej matičnih delovnih teles in izrednih sej Državnega zbora.⁵⁰ Primer tega je Zakon o nujnih ukrepih za omilitev posledic obračuna visoke omrežnine za gospodinjске odjemalce, ki je bil sprejet v 15 dneh (!), pri čemer so vse tri obravnave potekale na izrednih sejah Državnega zbora (30. 1. 2025 in 6. 2. 2025), druga in tretja obravnava sta potekali na isti seji (6. 2. 2025), matično delovno telo pa je predlog obravnavalo na nujni seji (4. 2. 2025). Podoben potek rednega zakonodajnega postopka je mogoče zaznati tudi pri sprejemanju Zakona o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju.

Poleg primerov, kjer je pospešen celoten redni zakonodajni postopek oziroma vse njegove faze, je mogoče zaznati tudi primere, kjer so skrajšane oziroma pospešene zgolj posamezne faze rednega zakonodajnega postopka. Gre za situacije, ko na primer prva obravnava traja relativno dolgo, preostanek zakonodajnega postopka pa se zgodi v izredno kratkem času. Takšen primer predstavljata postopka sprejemanja Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialno varstvenih prejemkih⁵¹ in Zakona o dopolnitvah Zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih,⁵² ki sta bila sprejeta v letu 2025. Pri obeh predlogih je prva obravnava trajala približno 61 dni (od vložitve predloga 24. 2. 2025 do obravnave na redni seji dne 25. 4. 2025), preostanek rednega zakonodajnega postopka pa se je odvil v 12 dneh. Po prvi obravnavi sta bila predloga namreč obravnavana na nujni seji matičnega delovnega telesa (6. 5. 2025), do druge in tretje obravnave pa je prišlo na isti izredni seji Državnega zbora (7. 5. 2025), en dan po nujni seji matičnega delovnega telesa.

Pospeševanje rednega zakonodajnega postopka, še posebej v primerih, ko ta traja celo manj kot 60 oziroma 30 dni, vodi v situacijo, ko redni zakonodajni postopek, kot opozarja Gračanin, postaja “nov” nujni zakonodajni postopek. Dogaja se namreč, da cel redni zakonodajni postopek traja celo manj časa, kot v praksi traja marsikateri

⁴⁸ Glej Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora, Mnenje o Predlogu zakona o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju, druga obravnava, EPA 1726-IX, 11. 10. 2024, str. 2, dostopno na: <https://imss.dz-rs.si/IMiS/ImisAdmin.nsf/ImisnetAgent?OpenAgent&2&DZ-MSS-01/c813d746bb6aa146038f9a4ea1d4d920987f5a86fbc1a213504579a7cc1e8c8c->.

⁴⁹ Aldijana Ahmetović, Raziskovalno-dokumentacijski sektor Državnega zbora, Trajanje zakonodajnega postopka, Analiza, 3. 9. 2025, str. 26–27.

⁵⁰ Prav tam, str. 27.

⁵¹ Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialno varstvenih prejemkih, Uradni list RS, št. 36/25.

⁵² Zakon o dopolnitvah Zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih, Uradni list RS, št. 36/25.

nujni zakonodajni postopek.⁵³ Takšna praksa vodi v izvotlitev rednega zakonodajnega postopka, saj ni več bistvene razlike med rednim in nujnim zakonodajnim postopkom, hkrati pa ni mogoče spoštovati rokov, določenih s PoDZ-1.⁵⁴ Posledično se krni javna razprava ter omejuje možnost sodelovanja javnosti v procesu sprejemanja zakonov. Pospeševanje rednega zakonodajnega postopka namreč onemogoča, da bi lahko poslanci ter službe Državnega zbora skupaj s strokovno in drugo zainteresirano javnostjo tekom zakonodajnega postopka pretehtali dodelanost predlagane zakonske ureditve, saj nimajo dovolj časa za preučitev rešitev, ki jih je predvidel predlagatelj zakona.⁵⁵ Posledično obstaja tudi večja nevarnost neskladnosti zakonske ureditve s pravnim sistemom in Ustavo, prav tako pa lahko to vpliva na samo kakovost sprejetih predpisov.

6. Ustavnopravna presoja kršitev določb Poslovnika Državnega zbora

V luči opisanega se odpira vprašanje, kako v praksi nasloviti problematiko nepravilnosti oziroma kršitev pravil, ki jih v zvezi z zakonodajnim postopkom določa PoDZ-1. Ta namreč ne predvideva sankcij za nespoštovanje postopkovnih pravil, ki jih opredeljuje, obenem pa sankcij ne določa noben predpis. Do določene stopnje je nadzor zagotovljen v sklopu presoje ustavnosti in zakonitosti Ustavnega sodišča, ki pa je pri presojanju postopkovnih kršitev oziroma nepravilnosti zelo zadržano.

Iz tretjega odstavka 21. člena Zakona o ustavnem sodišču (v nadaljevanju: ZUstS)⁵⁶ izhaja, da Ustavno sodišče pri odločanju o ustavnosti in zakonitosti zakonov in drugih predpisov z Ustavo odloča tudi o ustavnosti in zakonitosti postopkov, po katerih so bili ti akti sprejeti. Navedena določba ima svoj ustavni temelj v načelu demokratičnosti (1. člen Ustave) in v načelu pravne države (2. člen Ustave).⁵⁷ Tudi Ustavno sodišče je v svoji ustavnosodni praksi že večkrat poudarilo, da v postopku presoje skladnosti zakona z Ustavo po ZUstS ne presoja le tega, ali so zakoni po vsebini skladni z Ustavo, temveč tudi, ali so bili sprejeti po ustavnoskladnem postopku.⁵⁸ Ustavno sodišče je tako na primer že v odločbi št. U-I-197/97 z dne 21. 5.

⁵³ Gal Gračanin, Nespoštovanje Poslovnika državnega zbora : ali sploh še lahko govorimo o demokratični in pravni državi?, Pravna praksa, leto 44, št. 9, 6. mar. 2025, str. 6-8.

⁵⁴ Glej Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora, Mnenje o Predlogu zakona o nujnih ukrepih za omilitev posledic obračuna visoke omrežnine za gospodinjne odjemalce (ZNUOPOVO), druga obravnava, EPA 1924-IX, 3. 2. 2025, str. 1-2, <https://imss.dz-rs.si/IMiS/ImisAdmin.nsf/ImisnetAgent?OpenAgent&2&DZ-MSS-01/3b9aa811947e21961d023a91766d0481b885a59b84b10beeb92bfb150b3ff3a6>.

⁵⁵ Glej Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora, Mnenje o Predlogu zakona o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju, druga obravnava, EPA 1726-IX, 11. 10. 2024, str. 3, dostopno na: <https://imss.dz-rs.si/IMiS/ImisAdmin.nsf/ImisnetAgent?OpenAgent&2&DZ-MSS-01/c813d746bb6aa146038f9a4ea1d4d920987f5a86fbc1a213504579a7cc1e8c8c->.

⁵⁶ Zakon o ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20, 92/21, 22/25 in 57/25 – ZF.

⁵⁷ Glej npr. sklep Ustavnega sodišča št. U-I-197/97 z dne 21. 5. 1998, OdlUS VII, 93, 6. točka obrazložitve.

⁵⁸ Glej sklep Ustavnega sodišča št. U-I-197/97 z dne 21. 5. 1998, OdlUS VII, 93, 6. točka obrazložitve; odločbo št. U-I-119/95 z dne 12. 10. 1995, Uradni list RS, št. 64/95, in OdlUS IV, 98; odločbo št. U-I-246/97 z dne 15. 10. 1997, Uradni list RS, št. 65/97, in OdlUS VI, 127; in sklep št. U-I-8/22 z dne 10. 2. 2022, 3. točka obrazložitve.

1998 navedlo, da zakonske določbe niso protiustavne samo, kadar je njihova vsebina v neskladju z Ustavo, ampak so lahko protiustavne tudi zaradi kršitev ustavnih pravil zakonodajnega postopka. V postopku pred Ustavnim sodiščem je torej potem, ko je bil zakon že sprejet in je začel veljati, mogoče poleg vsebine izpodbijati tudi sam postopek, po katerem je bil zakon sprejet.⁵⁹

Pri presoji postopka, po katerem je bil zakon sprejet, je po ustavnosodni praksi sicer treba upoštevati tista pravila, ki so predpisana z Ustavo.⁶⁰ Pravil o tem, kdaj se zakon sprejme po rednem postopku in kdaj po nujnem, pa Ustava ne vsebuje.⁶¹ To, ali so v posamičnem primeru podane okoliščine za sprejetje zakona po nujnem (ali skrajšanem) zakonodajnem postopku, po oceni Ustavnega sodišča tako ni vprašanje, ki bi ga v skladu s svojimi pristojnostmi lahko presojalo.⁶² Odklanjanje ustavnosodne presoje postopkov sprejemanja zakonov z vidika določb PoDZ-1 ima lahko – zlasti ob odsotnosti drugih nadzornih oziroma sankcijskih mehanizmov – resne škodljive posledice z vidika načela pravne države. Zakon, pri sprejemanju katerega je prišlo do kršitev določb PoDZ-1, na primer ne bo proglašen za protiustavnega oziroma se Ustavno sodišče v presojo formalne spornosti zakona niti ne bo spustilo, četudi morajo biti zakoni tako v materialnem kot tudi v formalnem smislu skladni z Ustavo.⁶³ Pri tem pa tudi ne obstaja druge (pravne) možnosti, ki bi omogočala naslovitev te problematike.

Kljub temu velja izpostaviti prelomen *obiter dictum* Ustavnega sodišča v odločbi št. U-I-482/22-15, U-I-14/23-26, z dne 27. 11. 2025, v katerem je Ustavno sodišče kljub navedeni ustavnosodni praksi dodalo, da sicer ne izključuje, da bi “*zlasti ob izkazanih hujših nepravilnostih v zvezi z uporabo nujnega ali skrajšanega zakonodajnega postopka presojalo, ali je bilo poseženo v sam ustavnopravni okvir zakonodajnega postopka.*”⁶⁴ Ustavno sodišče je torej pustilo vrata odprta za potencialno presojo hujših kršitev oziroma zlorab nujnega in skrajšanega zakonodajnega postopka, s tem pa tudi za potencialno presojo kršitev PoDZ-1. Upoštevajoč problematično prakso zakonodajalca v zvezi s skrajšanimi in nujnimi zakonodajnimi postopki ter krajšanjem rednega zakonodajnega postopka, bo zakonodajalec v prihodnje moral biti še posebej pozoren na potencialno ustavnosodno presojo tovrstnih kršitev.

⁵⁹ Sklep Ustavnega sodišča št. U-I-197/97 z dne 21. 5. 1998, OdlUS VII, 93, 6. točka obrazložitve.

⁶⁰ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-482/22-15, U-I-14/23-26, z dne 27. 11. 2025, Uradni list RS, št. 107/2025, 61. točka obrazložitve.

⁶¹ Prav tam.

⁶² Glej sklep Ustavnega sodišča št. U-I-301/05 z dne 9. 3. 2006; odločbo št. U-I-295/13 z dne 19. 10. 2016, Uradni list RS, št. 71/16, in OdlUS XXI, 28), 148. točka obrazložitve; in odločbo št. U-I-482/22-15, U-I-14/23-26, z dne 27. 11. 2025, Uradni list RS, št. 107/2025, 61. točka obrazložitve.

⁶³ Albin Igličar, 89. člen, Komentar Ustave Republike Slovenije: II. del (ur. M. Avbelj), 2019, Nova univerza, Evropska pravna fakulteta, Nova Gorica, str. 133.

⁶⁴ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-482/22-15, U-I-14/23-26, z dne 27. 11. 2025, Uradni list RS, št. 107/2025, 61. točka obrazložitve.

7. Sklepno

Iz pogoste pojavnosti skrajšanih in nujnih postopkov je razvidno, da je razlaga pogojev za uvedbo teh postopkov v praksi premalo restriktivna oziroma preveč ekstenzivna. Z vidika pomena rednega zakonodajnega postopka za kvaliteto predpisov, njihovo legitimnost, demokratičnost sprejemanja zakonov ter javne razprave, je zato v bodoče ključno zagotoviti:

- večji poudarek na rednem zakonodajnem postopku in okrepljeno razumevanje njegovega pomena s strani odločevalcev;
- spremljanje statistike pojavnosti skrajšanih in nujnih zakonodajnih postopkov ter odzivanje nanjo;
- restriktivno razlago razlogov, ki omogočajo uvedbo nujnega in skrajšanega zakonodajnega postopka, vključno z restriktivno razlago pojma nujnosti (tako s strani vlade kot predlagateljice kot tudi s strani kolegija predsednika Državnega zbora, ki o predlogu odloča);
- zahtevo po obsežnejši argumentaciji pri podaji predloga za obravnavo predloga zakona po nujnem oziroma skrajšanem zakonodajnem postopku.

Prav tako pa bi veljalo razmisliti o spremembi relevantnih določb PoDZ-1. Razlogi, ki omogočajo uvedbo skrajšanega oziroma nujnega postopka, morajo biti zaradi potrebe po odzivanju na nepredvidljive situacije sicer vsaj do določene mere odprti, smiselno pa bi bilo vzpostaviti dodatne varovalke, s katerimi bi bila zagotovljena stroga vsebinska presoja o dejanski izpolnjenosti pogojev za nujni oziroma skrajšani zakonodajni postopek.

Glede na problematiko pospeševanja rednega zakonodajnega postopka, ki lahko vodi v izvotlitev njegovega namena, pa je ključno, da se zagotovi:

- podrobnejše spremljanje in analiza poteka rednih zakonodajnih postopkov ter zagotovitev spoštovanja (časovnega) okvira rednega zakonodajnega postopka s strani zakonodajalca;
- zadržanost pri obravnavi predlogov zakonov, ki se sprejemajo po rednem zakonodajnem postopku, na izrednih sejah Državnega zbora in nujnih sejah matičnih delovnih teles ter
- okrepljene pristojnosti Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora oziroma kolegija predsednika Državnega zbora pri spremljanju poteka rednega zakonodajnega postopka in kršitvah postopkovnih določb PoDZ-1.

Prav tako bi veljalo razmisliti o spremembi določb PoDZ-1 in uvedbi dodatnih varovalk, s katerimi bi se zagotovilo, da se redni zakonodajni postopek dejansko izvaja skladno s svojim namenom, in preprečilo pretirano pospeševanje rednega zakonodajnega postopka.

Pri tem velja izpostaviti, da novejša ustavnosodna praksa dopušča možnost potencialne ustavnosodne presoje zlasti v primeru hujših nepravilnosti v zvezi z

uporabo nujnega ali skrajšanega zakonodajnega postopka, kar bi se lahko v bodoče izkazalo kot pomemben mehanizem nadzora nad potekom zakonodajnega postopka.

Viri in literatura

Prispevki in druga literatura

Aldijana Ahmetović, Raziskovalno-dokumentacijski sektor Državnega zbora, Trajanje zakonodajnega postopka, Analiza, 3. 9. 2025.

Albin Igličar, Zakonodajna dejavnost: viri, nomotehnika in zakonodajni postopek, 2011, Ljubljana, GV Založba.

Albin Igličar, Zakonodajno odločanje, 1994, Ljubljana, Uradni list Republike Slovenije.

Albin Igličar, Tilen Štajnpihler Božič, Pogledi sociologije prava, 2. pregledana in dopolnjena izdaja, 2018, Ljubljana: Lexpera, GV Založba.

Andreja Kurent, Nomen est omen - Ime ima pomen, Pravni letopis, 2016, str. 151–159, dostopno na: <https://www.dlib.si/stream/URN:NBN:SI:DOC-8PGIR04V/3bb15f52-f429-4e59-a31d-da46698e9a60/PDF>.

Andreja Kurent, Ustavnopravni vidiki nujnega zakonodajnega postopka v Državnem zboru Republike Slovenije, doktorska disertacija, 2022, Pravna fakulteta, Univerza v Ljubljani.

Gal Gračanin, (Ne)nujni zakonodajni postopek, Pamfil, Časnik slušateljev juridične fakultete v Ljubljani, dostopno na: <https://revijapamfil.si/clanki/2018/4/5/nenujni-zakonodajni-postopek>.

Gal Gračanin, Nespoštovanje Poslovnika državnega zbora : ali sploh še lahko govorimo o demokratični in pravni državi?, Pravna praksa, leto 44, št. 9, 6. marec 2025, str. 6–8.

Marko Novak, Zloraba nujnega postopka, 2022, Ius info: Kolumne, dostopno na: <https://www.iusinfo.si/medijsko-sredisce/kolumne/300945>.

Državni zbor Republike Slovenije, Poročilo o delu Državnega zbora v obdobju 2022–2026, tretje poročilo IX. mandata – 2024, maj 2025, dostopno na: https://fotogalerija.dz-rs.si/datoteke/Publikacije/PorocilaDZ/Mandat_2022-2026/Porocilo_o_delu_DZ_za_leto_2024.pdf.

Državni zbor Republike Slovenije, Poročilo o delu Državnega zbora, kratko poročilo za leto 2025, 12. 1. 2026, dostopno na: https://fotogalerija.dz-rs.si/datoteke/Publikacije/PorocilaDZ/Mandat_2022-2026/Porocilo_o_delu_Dzavnega_zbora_-_kratko_2025.pdf.

Komentar Ustave Republike Slovenije (ur. L. Šturm), 2002, e-KURS: <https://e-kurs.si/komentar/komentar-16/>.

Komentar Ustave Republike Slovenije: II. del (ur. M. Avbelj), 2019, Nova univerza, Evropska pravna fakulteta, Nova Gorica.

Predlog Podnebnege zakona, EVA 2023-2570-0081, str. 201, dostopno na: <https://imss.dz-rs.si/IMiS/ImisAdmin.nsf/ImisnetAgent?OpenAgent&2&DZ-MSS-01/171f2b82bcad1f1a204ac8598767b9ceb693437b009e029ec18bf79fb96d1d88>.

Vlada Republike Slovenije, dopis Državnemu zboru v zvezi s Predlogom zakona o izplačilu zimskega regresa ter prenovi ugotavljanja davčne osnove z upoštevanjem normiranih odhodkov, EVA : 2025-1611-0083, št. 00704-320/2025/4, 30. 10. 2025, dostopno na: https://www.dz-rs.si/wps/portal/Home/zakonodaja/izbran!/ut/p/z1/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfIjo8zivSy9Hb283Q0N3E3dLQwCQ7z9g7w8nAwsnMz1w9EUGAWZGgS6GDn5BhsYGwQHg-pHEaPFAAdwNCBOPx4FUfiNL8gNDQ11VFQEAAxcoa4!/dz/d5/L2dBISEvZOFBIS9nQSEh/?uid=C1257A70003EE6A1C1258D370036AD97&db=kon_zak&mandat=IX&tip=doc#.

Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora, Mnenje o Predlogu zakona o nujnih ukrepih za omilitev posledic obračuna visoke omrežnine za gospodinjske odjemalce (ZNUOPOVO), druga obravnava, EPA 1924-IX, 3. 2. 2025, <https://imss.dz-rs.si/IMiS/ImisAdmin.nsf/ImisnetAgent?OpenAgent&2&DZ-MSS-01/3b9aa811947e21961d023a91766d0481b885a59b84b10beeb92bfb150b3ff3a6>.

Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora, Mnenje o Predlogu zakona o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju, druga obravnava, EPA 1726-IX, 11. 10. 2024, dostopno na: <https://imss.dz-rs.si/IMiS/ImisAdmin.nsf/ImisnetAgent?OpenAgent&2&DZ-MSS-01/c813d746bb6aa146038f9a4ea1d4d920987f5a86fbc1a213504579a7cc1e8c8c->.

Odločitve Ustavnega sodišča

Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-119/95 z dne 12. 10. 1995, Uradni list RS, št. 64/95, in OdlUS IV, 98.

Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-246/97 z dne 15. 10. 1997, Uradni list RS, št. 65/97, in OdlUS VI, 127.

Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-295/13 z dne 19. 10. 2016, Uradni list RS, št. 71/16, in OdlUS XXI, 28).

Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-482/22-15, U-I-14/23-26, z dne 27. 11. 2025, Uradni list RS, št. 107/2025.

Sklep Ustavnega sodišča št. U-I-197/97 z dne 21. 5. 1998, OdlUS VII, 93.

Sklep Ustavnega sodišča št. U-I-301/05 z dne 9. 3. 2006.

Sklep Ustavnega sodišča št. U-I-8/22 z dne 10. 2. 2022.

Zakonodaja in drugi pravni akti

Poslovnik državnega zbora, Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13, 38/17, 46/20, 105/21 – odl. US, 111/21, 58/23 in 35/24DZ.

Resolucija o normativni dejavnosti, Uradni list RS, št. 95/09.

Zakon o individualnih naložbenih računih, Uradni list RS, št. 40/25.

Zakon o pravici do zimskega regresa ter prenovi ugotavljanja davčne osnove z upoštevanjem normiranih odhodkov, Uradni list RS, št. 91/25.

Zakon o nujnih ukrepih za omilitev posledic obračuna visoke omrežnine za gospodinjске odjemalce, Uradni list RS, št. 9/25.

Zakon o skupnih temeljnih sistema plač v javnem sektorju, Uradni list RS, št. 95/24.

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti, Uradni list RS, št. 41/25.

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o osnovni šoli, Uradni list RS, št. 16/24.

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialno varstvenih prejemkih, Uradni list RS, št. 36/25.

Zakon o dopolnitvah Zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih, Uradni list RS, št. 36/25.

Zakon o ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20, 92/21, 22/25 in 57/25 – ZF.

Zakon o začasnih ukrepih za izboljšanje kadrovskih in delovnih pogojev ter zmogljivosti pri izvajalcih socialnovarstvenih storitev in dolgotrajne oskrbe, Uradni list RS, št. 62/24.

Ustava Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99, 75/16 – UZ70a, 92/21 – UZ62a in 98/25 – UZ74a.